

# PODZEMNÍ VODY VE VODÁRENSKÉ PRAXI

7. ročník odborné konference

na téma

## Standardy vodárenských jímacích objektů a ochrany jímané vody

Pro

**3. přednáškový blok:** *Z hydrogeologického terénu i ze života*

### Studny, studánky a těžký boj s úřední mocí

Vypracoval:

ing. Reiter Jan, předseda výboru Občanského spolku pro ochranu výšky hladiny vody studní,  
IČO 066 89 094, jan.reiter@atlas.cz

ze spolupráce

se specialistou v oboru hydrogeologie panem Mgr. Nakládačem Petrem

Legenda:

V prezentaci jsou použity 4 druhy vizualizace

- 1- Průvodní slovo prezentace, které je pod normálním fontem
- 2- Citace z dokumentu, která je pod normálním, ale podtrženým fontem
- 3- Naším spolkem používaná citace do dokumentů vůči úředníkovi, která začíná předřádkem  
zzzzzzzzzzzzzzzzzz a je končena řádkem kkkkkkkkkkkkkkkkk
- 4- Dodatečný komentář k citaci z dokumentu je označen kurzívou *Pozn.: Moje dovysvětlující poznámka*

Náš spolek byl založen v důsledku nespokojenosti s činností místně příslušných odd. vodního hospodářství na poli ochrany individuálních zdrojů pitné vody, tedy především mé kopané studny po mých předcích u selského stavení, v rámci povolovacího řízení odběru podzemní vody dvou nedalekých vrtaných studní.

Přestože zákon tomu dává oporu (zapamatujte si odst. 5.3.5.1 ČSN 75 5115), tak tato možnost je napsána tak „malými písmeny“ resp. horním indexem u příslušného slova, že kdo nehledá, tak to nenajde. Stejně tak v byznyse by nemohly být tzv. nevyrovnané smlouvy, kdyby se dle mého názoru důsledně využívaly možnosti paragrafů např. §255 o zneužití informací v obchodním styku nebo §218 o lichvě trestního z.

Náš předmětný odstavec 5.3.5.1, který jsem mimochodem našel náhodou, když jsem jednou pročetl bakalářskou práci na téma možnosti využití českých bentonitů, říká, že odtěsnění kolektorů je nutné provést prokazatelně funkčním způsobem podle zpracované projektové dokumentace s uvedením konstrukčních parametrů a technologického postupu těsnících prací.

Otázkou je, proč úředník nevyžaduje takovéto vypracování dokumentace, když stejně tak jako u čerpací zkoušky odborně způsobilá osoba určuje pouze způsob provedení podle ČSN 73 6614 kap. III odst. 18. Úředník, pověřený státem chránit zdroje podzemní vody, by se měl rozhodovat samostatně v zájmu rovných podmínek a dokumentaci předloženou investorem považovat za doplňující, nikoli za axiom, jako tomu v praxi bohužel je.

Závaznost tohoto odstavce je dána ze zákona 590/2002 Sb. §17 odst.(3), který říká

Podmínky umístění a zřízení studně se stanoví způsobem podle zvláštního právního předpisu<sup>16)</sup> a podle normových hodnot<sup>16a)</sup> s přihlédnutím k vyjádření osoby s odbornou způsobilostí<sup>16b)</sup>, je-li toto vyjádření k dispozici.

<sup>16a)</sup> ČSN 75 5115 Studny individuálního zásobování vodou

zde ten malý horní index a vysvětlivka pod čarou na samém konci zákona.

I když připustím, že ho některý úředník zná, tak většinou protiargumentuje §6 odst. (2) správního řádu, který říká

Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis. Lze-li však potřebné údaje získat z úřední evidence, kterou správní orgán sám vede, a pokud o to dotčená osoba požádá, je povinen jejich obstarání zajistit. Při opatřování údajů podle tohoto ustanovení má správní orgán vůči třetím osobám, jichž se tyto údaje mohou týkat, stejné postavení jako dotčená osoba, na jejíž požádání údaje opatřuje.

Z výkladu Ministerstva zemědělství č.51 k vodnímu zákonu a souvisejícím právním předpisům ze dne 17.8. 2005 vyplývá, že vodoprávní úřad ze zákona nemůže žádným dalším povolením k odběru podzemní vody znemožnit jiným osobám nakládání s vodami v rozsahu, v jakém jim bylo povoleno.

Takže náš Občanský spolek pro ochranu výšky hladiny vody studní vyrostl na těchto podmínkách:

- 1) Jako fyzická osoba jsem se v r. 2017 stal účastníkem řízení o povolení k odběru podzemní vody a projevil jsem obavu nad „stržením pramene“ mojí studny. Zápis stanovil podmínku:

Budou zahrnuty dotazy a požadavky p. Reitera. Vodoprávní úřad se vyjádří k podaným dotazům, které budou vypořádány v rozhodnutí

Dotazy p. Reitera

1 Jak bude zabráněno stržení pramene na mém pozemku?

2 Jak bude prokázáno, že ke stržení pramene nedošlo? Bude prokázáno pomocí technických parametrů čerpací zkoušky (jak dlouho bylo čerpáno, kolik bylo čerpáno).

*Pozn.: Dnes vím, že toto není ten správný důkaz obzvláště, když hydrogeologický posudek hovoří o přítomnosti izolátoru mezi dvěma vodními kolektory a viz. čl.5.3.5.1 ČSN 75 5115*

3 Kdy bude následovat další čerpací zkouška dlouhodobějšího charakteru k ověření průkaznosti a pravdivosti?

V Rozhodnutí pak bylo napsáno:

**Pro povolení k nakládání s podzemními vodami se podle ustanovení §9 odst (1) vodního zákona současně stanoví tyto podmínky a povinnosti:**

1 Odběrem nedojde k negativnímu ovlivnění či ohrožení ustáleného režimu podzemních vod, vodních a na vodu vázaných ekosystémů a zejména odběrů sloužících pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou

*Pozn.: Což je hezká právní obezlička, ale jak se k jejímu plnění má fyzická osoba dopracovat, když taková stížnost není vyřízena ani do 3 let a odd. vodního hospodářství neshromáždí relevantní doklady o stavbě nové studny a stavu studní okolních, nemá na spolehlivost prověřené dodavatele a nepožaduje funkčně prokazatelné způsoby kontroly provedení ani jiných měření*

2 Vrtané práce provede oprávněná firma za dohledu odborně způsobilé osoby (hydrogeologa).

*Pozn.: Bohužel úředník nerozlišuje důsledně rozdíl mezi Dohledem a Dozorem, má být dozor tedy fyzická přítomnost hydrogeologa po celou dobu vrtných prací, zdokumentují dále v komentáři z jedné kontroly hydrogeologického průzkumného vrtu, protože z pohledu geologického zákona §2(1)c) 62/1988 Sb. se dá pohlížet na jakýkoliv vrt, že je „vyhledáváním zdroje podzemní vody“, protože se neví, v jaké je hloubce a přítomnost hydrogeologa je žádoucí z důvodů odborných korekcí při vrtání*

3 Vrt bude vystrojen a utěsněn tak, aby nedošlo k přetokům mezi jednotlivými zvodněnými kolektory

*Pozn.: Myšlenka dobrá, ale podmínka na funkčně prokazatelný způsob (měření na vertikální proudění) v rozhodnutí chybí a tím pádem vrtář spoléhá na to, že se do vrtu okem nevidí, karotážní měření stojí moc peněz, a co oko nevidí, to srdce nebolí a potom milý postižený občane, pomoz si pak sám (ještě dnes mnoho hydrogeologů neumí/nezná metodu měření prosolením)*

4 Bude provedena hydrodynamická zkouška, která musí prokázat, že čerpání z povolené studny neovlivní kopané ani vrtané studny v okolí. Výsledek hydrodynamické zkoušky a její zhodnocení odborně způsobilou osobou bude předloženo spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu

*Pozn.: Opět myšlenka dobrá, ale důsledek nulový, protože úředník se v závěru opřel o čestné prohlášení investora....že p. Reiter byl informován o konkrétním termínu provedení hydrodynamické zkoušky (telefonát byl v út a zkouška měla být ve čt dopoledne a já byl v Praze v pracovním procesu, ze kterého jsem se nemohl uvolnit) tak investor čestně prohlásil, že z důvodů nepřítomnosti p. Reitera na příslušném pozemku nebylo možné zkoušku provést byt jsem souhlasil, že mohou za tím účelem vstoupit na pozemek, protože je neoplocen. (přestože mne před tím investor telefonicky ubezpečil, že i když nepřijedu, tak nemohou termín posunout, protože už mají domluveny ostatní lidi a zkouška tedy proběhne i bezmne) a úředník si toto u mne neproověřil a ve spise žádný protokol, kromě čestného prohlášení, není*

5 V průběhu vrtných prací a následně hydrodynamických prací (hydrodynamické zkoušky-KČZ) budou pozorovány případné okolní jímací objekty, zejména studna na pozemku p. Reitera

*Pozn.: Před a po vrtných pracích byla v mé studni zaměřena hladina vody, leč protokol o tom nemám a ani ve spise na odd. vodního hospodářství není doložen, natož aby měl kulaté razítko hydrogeologa. Tedy opět myšlenka dobrá, ale až vrtář zlikviduje svoji živnost, což někteří obvykle praktikují cca po 2 letech, tak tento důležitý protokol – vazba na §29 odst.(2) vodního zákona o náhradě škody-nespatří světlo světa a pro soud tudíž není žádného relevantního důkazu*

Přesto jsem v tomto směru ještě před 3lety věřil v úřední spravedlnost a tak jsem podal první dovolání přímo na příslušný magistrát v tomto znění:

Vážená paní tajemnice,

Žádám o přešetření procesu povolovacího řízení vedoucího k vydání Rozhodnutí o povolení k odběru podzemní vody vrtané studny na pozemku č.354/5. k.ú. Dobšín a učinění patřičných opatření z těchto důvodů:

- 1) Pochybení odd. vodního hospodářství, že neochránilo můj požadavek na provedení čerpací zkoušky s cílem zjistit míru vlivu nové vrtané studny na moji kopanou studnu
- 2) Podezření pro podvodné jednání investora stran vyhnutí se provedení čerpací zkoušky prostřednictvím poskytnutého čestného prohlášení
- 3) Nové skutečnosti vzniklé v důsledku vydání Rozhodnutí

*Pozn.: Již hydrogeologický posudek v rámci projektu vrtu upozorňoval na možnost izolátoru mezi dvěma vodními kolektory*

Paní tajemnice mi stížnost zamítla takto:

Problematika povolování nakládání s vodami a problematika stavebního řízení je velmi složitá. Řídí se speciálními zákony a velkým množstvím souvisejících předpisů a také správním řádem. Posuzovat jednotlivé kroky v jednotlivých řízeních z hlediska jejich souladu s legislativou, včetně výkladů a judikátů je proto velmi obtížné a přísluší odvolacím orgánům. Pracovníci odd. vodního hospodářství mají potřebné vzdělání a absolvovali mnohá školení včetně zkoušek odborné způsobilosti ve vodním hospodářství. Při svém rozhodování se řídí platnou legislativou. Účastníci řízení mají právo v řízení hájit svůj zájem a předkládat svá stanoviska a důkazy. Pokud s rozhodnutím vodoprávního úřadu nesouhlasí, mají právo odvolání. V případě rozhodnutí našeho odboru ŽP jste svého práva odvolání nevyužili.

*Pozn.: Ani jsem se odvolat nemohl, protože jediný dokument, který mi dal právo se odvolat, bylo rozhodnutí s podmínkami, které byly pro mne příznivé, a žádný další dokument, který by mi umožnil se odvolat, mi zaslán nebyl. A protože jsem teprve „začínal“, neznal jsem další možné opravné prostředky podle správního řádu*

Stěžovatel požaduje kopii protokolu se zaměřením výšky hladiny ve své studni. Opakovaně jsme mu sdělili, že protokol nemůžeme poskytnout, protože jej nemáme.

*Pozn.: Kdo jiný by měl vytvářet podmínky shromažďování důkazů pro následné přešetření případu než vodoprávní úřad v zavedeném k tomu účelu spisu? Nebo snad absurdně souseď, který byl přizván ze zákona jako úč. řízení, jenž řeší souseďovu studnu 1x za život a jeho živobytí spočívá na jiných základech než je postaveno vodní hospodářství a proto nemá patřičné zkušenosti, vzdělání ani školení odborné způsobilosti ve vodním hospodářství jak se vyznat ve spleti obstrukcí, paragrafů všemožných zákonů, kde často rozhodující jsou až judikáty a svévole úředníka?!? I když je třeba v PD např. uvedeno, že ...podrobné záznamy z terénních měření uskutečněných v rámci průzkumu jsou uchovány v archivu zpracovatele... tak takový zpracovatel, na žádost o zaslání obyčejným emailem, nereaguje viz výše bod 5*

Druhá stížnost k paní tajemnici zůstala bez odezvy.





Tím, že našemu spolku neumožnila pořízení fotokopii, došlo k zásahu do našeho procesního práva nechat si vypracovat posudek u odborně způsobilé osoby. Proto jsme považovali za nezbytné vyvolat jednání dle §49 (1) a §36 (4) Správního řádu. Vydáním rozhodnutí o povolení k nakládání s podzemními vodami, bez požadovaného jednání s přízvanými odborně způsobilými osobami, které by bezprostředně v aktivním dialogu vyřešilo slabá místa dokumentace vedené ve spisu, jsme byli kráceni v našich právech. Tímto odvoláním se jenom prodlužuje čekací doba investora na vydání stavebního povolení. I ze stavebního zákona 183/2006 Sb. §94n (3) máme právo uplatňovat námítky, protože stavební záměr vrtané studny se týká veřejného zájmu ochrany přírody a zachování vodních zdrojů, což má náš spolek ve svých stanovách.

Vzhledem k tomu, že tímto způsobem došlo k porušení našich práv, vodního zákona, stavebního zákona a správního řádu, při uplatnění §81 Správního řádu, podáváme

### ODVOLÁNÍ

a požadujeme zrušení rozhodnutí a vyvolání jednání „u kulatého stolu“, tak jak bylo požadováno naším občanským spolkem

*Pozn.: Žádný spis, ze kterého jsem požadoval fotokopie, nebyl označen blokačním štítkem ani uvnitř těchto spisů nebyl přiložen evidenční list autora o příslušné blokaci, čímž došlo k porušení našich práv na základě §38 Správního řádu a též §3, §14 a §30 autorského zákona.*

- b) Dále nejmenovaný koumák na počátku našeho působení ve společných řízení vymyslel, že na základě odst. (7) §115 vodního zákona, který říká:  
Občanské sdružení má postavení účastníka řízení vedeného podle tohoto zákona, s výjimkou stavebních řízení vedených podle §15 vodního zákona...

a tedy že máme právo se pouze vyjadřovat k povolení odběru podzemní vody, tedy asi jenom toliko, jestli se povolí +/- třeba 50m<sup>3</sup> více nebo méně a úředník na naše připomínky odpověděl:

Dle nadepsání tohoto odstavce (Pozn.: miněno připomínek našeho spolku), lze usuzovat, že se připomínky týkají projektové dokumentace předložené k povolení stavby vrtané studny. Vodoprávní úřad se proto nezabýval připomínkami b), c) a d), protože občanský spolek má postavení účastníka řízení pouze ve správním řízení o povolení odběru podzemních vod. Samotného povolení odběru se i přes zavádějící nadepsání odstavce týká bod a) a e).

přestože stavební zákon 183/2006 Sb. §94n odst. (3) říká, že:

Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.....Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

*Pozn.: zvláštní předpis je např. vodní zákon nebo 114/1992 zákon o ochraně přírody a „ochranu veřejného zájmu máme ve stanovách“. Nicméně naše žádost o účastenství ve společném řízení je také podložena §70 z. 114/1992. Zkušenost z poslední doby ukazuje, že s tímto výkladem má problém i krajský úřad, neboť náš spolek se běžně vyjadřuje k vystrojení vrtu. Paradoxní je, že dle §17 VZ na to právo máme, protože se v tomto případě HGPV nejedná o „stavbu“, ale jenom o souhlas. Přičemž běžnou praxí vrtařů je, že vrt opouští už vystrojen jako jímací zařízení, bez ohledu na to, podle jakého procesního postupu to řešil vodoprávní úřad. Tedy HGPV nebo vrtaná studna.*

- c) Další obstrukční kalibr přišel z čistého nebe, když jsem s tajemníkem přišel na jednání, které bylo anoncováno jako Oznámení o pokračování vodoprávního řízení.

Ještě než jednání začalo, dostal jsem otázku, abych prokázal, že jsme k jednání řádně přihlášení podle §115 odst. (7) vodního zákona. Odpověděl jsem, že jsem přihlášen, protože už jsme byli účastníky při prvním jednání a toto se týká jeho pokračování. Leč úřednice pregnantně tvrdila, že jsme se měli přihlásit znovu a že pokud neopustíme jednací místnost, nechá nás vyvést. Já jsem souhlasil a doplnil jsem, ať mi také zavolá vedoucího odboru životního prostředí. Pak jsme si s ním asi 45 min povídali a závěrem byl zápis, kde se potvrdilo, že na oznámení o pokračování řízení byla uvedena stejná spisová značka, ke které jsme už byli zařazeni mezi účastníky, nehledě na to, že jsme se přihlásili poprvé do účastnického řízení pro konkrétní parcelu v příslušném katastrálním území bez žádné další jiné specifikace. Nicméně jednání proběhlo v jiné místnosti, čímž byl popřen §28 500/2004 Sb.

*Pozn.: problém je ten, že úředník má údajně v interních instrukcích napsáno, že ke každé „žádosti“ musí založit nový spis. Tak se často stává, že se ztrácí souvislosti s původním dějem, protože úředník žádné „staré“ dokumenty do nového spisu nepřevádí. Proto dosti často nebývá náhoda, že taková „nová“ žádost je účelová, aby spis neobsahoval původní důkazní materiály*

d) To, že z našich zaslanych připomínek si úředník vybíral svévolně jen to, co chtěl, pomíjím.

Takže za necelé 4 roky činnosti spolku máme za sebou už na 80 účastnických řízení a z toho jsme podali necelých 20 odvolání na kraj, 12 podnětů přímo na OG MŽP, asi 4 stížnosti a jednu petici.

*Pozn.: když jsem nedávno podal podnět k zahájení řízení z moci úřední podle §42 a §92 (§94) Správního řádu (500/2004 Sb.) a §111 Vodního zákona na MŽP, zpráva se dostala na jejich Odbor výkonu státní správy VI a poprvé mi odpověděli zamítnutím. Při dalším podnětu jsem už „přitvrdil“ poukázáním na §220, §228, §329 z.40/2009 Sb., §14 SŘ a požádal jsem o radu, jak a kde máme uplatňovat jediný možný bezpečný požadavek na vystrojení vrtu při zachování principu předběžné opatrnosti. Zanedlouho mi přišla odpověď od ředitele tohoto odboru, že záležitost přeposílají k vyřízení na MZe. Což mne vede k otázce kdo tedy vlastně je zodpovědný z vrcholových orgánů za metodiku vystrojování vrtů?*

Jednou jsme volali k vrtu Policii ČR, aby pořídila zápis.

Podávání stížností jsme vyhodnotili jako neefektivní pro nápravu věci. Z počátku jsme několik odvolání prohráli a to proto, že jsme se teprve učili správně argumentovat. Máme proti sobě přecijenom byrokratický aparát s částečnou arogancí úřední moci. Za poslední 2 roky už valnou většinu našich odvolání vyhráváme. Avšak v poslední době začal silně rezonovat, mezi naším spolkem a v.ú. v MB a potažmo i krajem názor, do jaké míry máme právo ovlivňovat vystrojení vrtu svými připomínkami. Náš názor je ten, že bez ohledu na to, jak jsou postaveny vlastnické vztahy podzemní vody k půdě nad nimi, do jaké míry lze aplikovat stavební a vodní zákon na vystrojení vrtu, který se řídí geologickým zákonem, ČSN 755115, která je závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a báňskými předpisy, nám toto právo dává §70 (2) a (3)z.114/1992 Zákona o ochraně přírody. Další prostředek na uplatnění našich připomínek nám poskytuje §9 (5) VZ. Na základě tohoto paragrafu podáváme kvalifikovaný nesouhlas k povolení odběru podzemní vody a dokud se nevyřídí tyto připomínky, nemůže být vydáno stavební povolení. Ale i s tímto faktem si vodoprávní úředník umí poradit a o zamítnutí rozhodne dle „vlastního uvážení, jak mi i jednou už potvrdil i kraj, že to udělat může.

Bohužel se nám ještě nepodařilo, v rámci jednoho účastnického řízení, efektivně rozšířit zodpovědnost v.ú. na vadná - případně podezřelá okolní vodní díla, zjištěná v rámci činností tohoto řízení. Protože odpověď vodoprávního úředníka vždy zní „To není předmětem tohoto řízení“.

Protože jedinou šancí, jak si vynutit respekt úředníka pro akceptaci našich připomínek, vidíme v ústním jednání u „kulatého stolu“, začali jsme nedávno místo připomínek dávat NESOUHLAS k čemuž nám dobře nahrála i vykonstruovaná obstrukce stran nedosažitelnosti listin krytých údajně autorským právem projektanta a hydrogeologa:



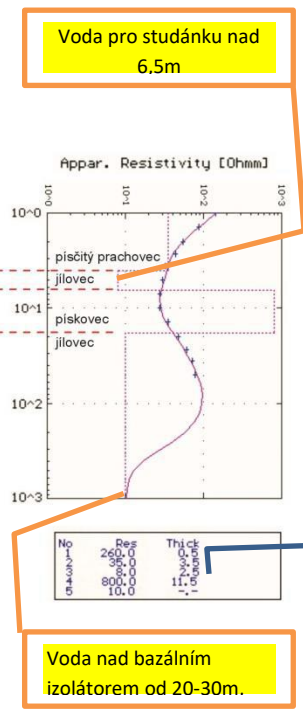






TECHNICKO - GEOLOGICKÁ DOKUMENTACE PRŮZKUMNÉHO HG VRTU				
k.ú. Dobšín	parcelská	realizace - m/r: 09/2017		
prováděcí firma: Ir	vrtná souprava: WIRTH B0/AC-XRHS466	technologie vrtání: rotačně-příklepové s aerifitem		označení vrtu HV-354/5
zpracovatel: Mgr.		Z - nadm. výška terénu: 314 m		
mapa 1:50 000		/souř. X,Y,Z odečtem z mapy/		
Sobotka 03-34				

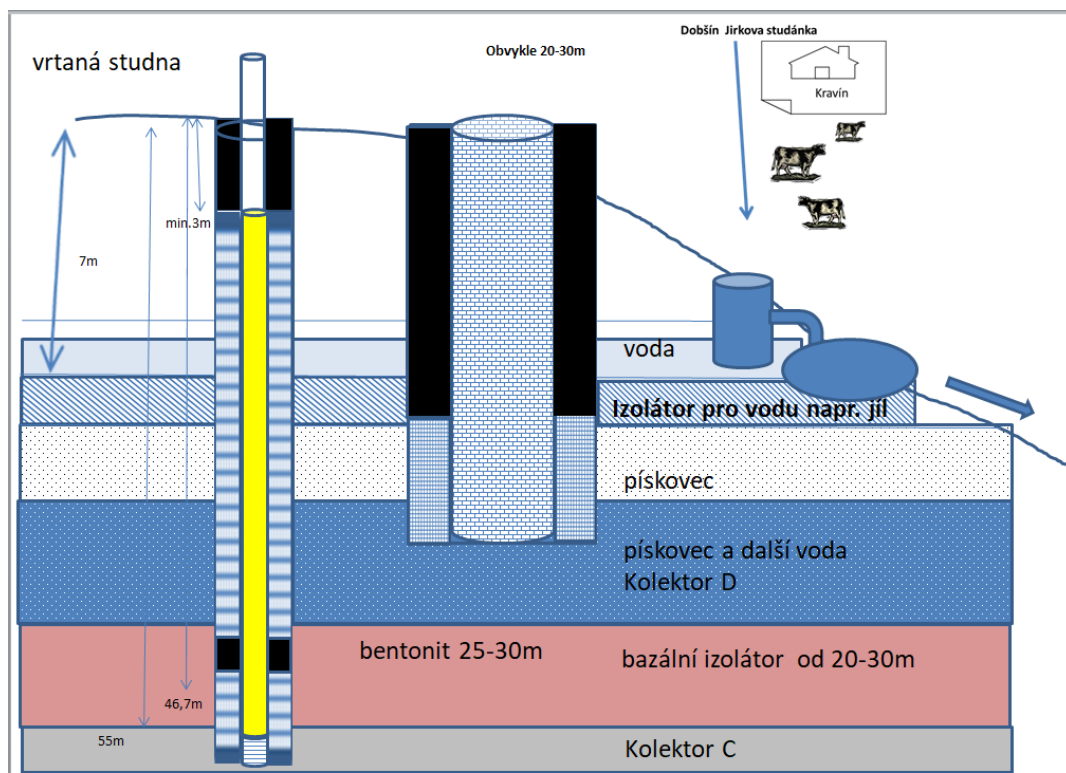
hloubka / m	geologický popis hornin / litologie /	geologický řez	mocnost vrstev	stratigrafie	hladina podz. vody		průměr vrtu	výstroj typ-průměr	Z-T
					naražená m.p.t.	ustálená m.p.t.			
0,5+									
1	drn, prachovito-písčité hlína			kvartér			254	219/140	
2									
3	písč. eluvium-zvětr. jemno-střednozrn.			krída-Kcn					
4	pískovce s žluto-šedé /2-4 m/								
5	navětralé jemno-střednozrné								
6	bélo-šedé křemen. až mírně jílovité								
7	kvádrové pískovce /4-35 m/						254	219/140	
8							205	140	
9									
10									
20									
30									
40	jemno-střednozrné								
	bélo-sv. žluto-šedé křemen.pískovce								
50	/35-72 m/								
60									
72	dtto			dtto				205	140



No.	Res.	Thick.
250,0	0,0	0,0
35,0	0,0	0,0
800,0	0,0	1,0
10,0	0,0	0,0

25-30 obsyp - křem.štp-kačirek fr.4/8 mm  
těsnění - gran.bentonit

54-70 ocel. pažnice plná - prům 219 mm /TUBEX/  
paž. PVC plná /výstroj-podrobně viz text/  
paž. PVC perforovaná - filtr s vyzn.hl.int.  
/podrobně viz text a TZ/



Pozn.:

Hydrogeologický profil vrtané studny- kde je hl.v. studánky, kde je hl.v. mé kopané studny m.b. 310 m n.m., obsyp je u 3m, izolátor kolektorů je určen ledabyly a nespecifikuje hloubku utěsnění do bazálního izolátoru resp. toto oddělení dvou kolektorů není přesně popsáno a proto by odtěsnění mělo být prokázáno měřením - funkčně prokazatelným způsobem a obě horní zvodně nad bazálním izolátorem by měly být absolutně utěsněny po celé své délce.

Žlutá je plná zárubnice, nahoře je ocelová pažnice plná, asi v bazálním izolátoru je těsnění bentonitem v hloubce 25-30m

Kopaná studna za 3 roky ztratila 1m z výšky hladiny.

Neodbornost/ nedbalost/ nepostižitelnost zpracovatele této dokumentace je vidět ve vlastním popisu geologického profilu vrtu, kde se uvádí, že od 4m p.t. až na samé dno 72m p.t. s krátkým irrelevantním přerušením v „pískovci“ bentonitem 25-30m, je proveden obsyp kačirkem. Tedy vlastní udání na dvojnásobný hydraulický zkrat. **Jenom neodborník to nepozná.** Stejně tak je podezřelá ustálená hladina, která je vyšší než naražená, přestože v jednom posudku se očekávaly v místě dvě zvodně a C kolektor s volnou hladinou. O Jirkově studánce se nikdo nikde nezmiňoval

## Výsledky měření VES z Dobšína u pana Reitera u chalupy.

model byl sestaven z 5 vrstev. První vrstva 0,5 m mocná se specifickým odporem 260 ohm představuje proschlou svrchní vrstvu. Pod ní je do hloubky 4 m vrstva s odporem 35 ohm představující rozvětralé písčité prachovce nebo slínovce. V 6,5 m končí vrstva rozvětralých jílovců s odporem 8ohm. Jedná se o izolátor, po kterém teče voda do toho pramene na kopci. Pod ním je vrstva pískovců se specifickým odporem 800ohm, která končí v 18 m opět jílovcemi. Dál jsme se měřením nedostali. Byla by možná diskuze nad modelem, který počítá s ostrým rozhraním a nad výpočtem v oblasti posledního rozhraní. To nemusí být ostré, ale pozvolné nebo ty jílovce mohou být hlouběji nebo vrstva pískovců může mít větší odpor. Prostě při 5 vrstvách už v těch hlubších může být větší rozptyl v parametrech. Obzvlášť, když první vrstvy mají nízké odpory (chyba výpočtu 2,36 procent je na ty podmínky docela dobrá). Co je ale zřejmé, že v hloubce 20 až 30 m pod místem měření je vyvinut bazální izolátor, po kterém teče podzemní voda. To indikuje odchylka posledních dvou měření od přímky.

Což potvrzuje pro nové dvě vrtané studny, že se dostaly pod strop kolektoru C a tudíž bylo na místě požadovat funkčně prokazatelnou zkoušku zaizolování kolektoru D včetně izolátoru pro Jirkovu studánku, tedy v celé své délce až do bazálního kolektoru s přesahem min 1m.

To vše stéká do obce Střehom 260 m n.m., kde v Plakánku je několik vrtů, včetně artéského, pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou – např. vodní zdroj Rašovec. V nedalekém okolí mohutně čerpají podzemní vodu i ovocnářské společnosti.

**O obecné neodbornosti v oboru hydrogeologie hovoří i můj průzkum u jednotlivých vodohospodářských útvarů, které jsem obeslal žádostí o informaci takto:**

Otázka č.1 na odd. vodního hospodářství

Jakým způsobem je prováděna kontrola připomínky Povodí Labe k vrtaným studnám, která vždy uvádí, že vrt má být vystrojen a utěsněn tak, aby nedošlo k přetokům mezi jednotlivými zvodněnými kolektory, což zákon zakazuje?

Odpověď č.1 – odboru životního prostředí

Veškeré podrobnosti, které zajišťují bezpečnou funkčnost vrtané studny, jsou obsaženy v projektové dokumentaci a ve vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (hydrogeologa). Vodoprávní úřad kontroluje pouze soulad vypracované projektové dokumentace a vyjádření osoby s odbornou způsobilostí s platnými právními předpisy a předloženými stanovisky dotčených orgánů. Dále na základě doložené technické zprávy o provedení stavby ověřuje, zda byla stavba provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací. Za splnění podmínek stavebního povolení odpovídá žadatel, za provedení stavby vodního díla pak zhotovitel, kterým musí být oprávněná firma.

Odpověď č.1 – kraje na naše odvolání, když jsme připomenuli tuto stejnou připomínkou, kterou poskytl kraj v rámci zákonné oznamovací povinnosti k hydrogeologickému průzkumnému vrtu a všimněte si zde, jak jeden kolega přikryje druhého kolegu z „vedlejší kanceláře“, protože funkčně prokazatelný způsob nebyl prokazatelně dokázán, jenom prohlášením s kulatým razítkem

Nutno zdůraznit, že zmíněné vyjádření krajského úřadu ze dne x.y.xxxx je vyjádřením dle ustanovení dle § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů k projektu průzkumných prací. Toto vyjádření je vydáváno výhradně pro potřebu projektování geologických prací obsahující strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m. Požadavky se tudíž „konzumují“ provedením a následným vyhodnocením geologických prací, resp. v daném případě hydrogeologického průzkumu.

*Pozn.: k čemu je taková informace si domyslete už sami, když všude jsou psána dovolání na realizaci podle předpisů. Vykladači práva tvrdí, že to, co je v zákoně, se už nemusí připomínat a je samozřejmostí zákon dodržovat. Jak to funguje ve skutečnosti, jistě už řada z vás ví. Stejně tak jako se budoucím právníkům říká, že právo není o spravedlnosti, tak Čech má zákony na to, aby je obcházel nebo nedodržel...*

Otázka č.2 na odd. vodního hospodářství

Jaké máte kontrolní a omezující mechanismy, aby se v posledních suchých letech neplýtvalo vodou a nepřicházeli o svá práva přístupu k vodě vlastníci domovních studní?

Odpověď č.2

Pravomoci vodoprávního úřadu při mimořádných událostech upravuje §109 vodního zákona, podle něhož, vyžaduje-li to veřejný zájem, zejména je-li přechodný nedostatek vody nebo je-li ohroženo zásobování obyvatelstva, může vodoprávní úřad rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy bez náhrady upravit na dobu nezbytně nutnou povolená nakládání s vodami, popřípadě tato nakládání omezit nebo i zakázat. **Hierarchy omezování odběrů by měla být směřována tak, že odběry pro pitné účely, energetiku, závlahy a zemědělství (v uvedeném pořadí důležitosti) by měly být omezeny až v nejkrajnějším případě.**

*Pozn.: toto říká zákon, ale úředník se řídí interní instrukcí, ke které jsem se nedostal. §29 odst.(1) vodního zákona říká, že podzemní vody jsou určeny především pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou*

Otázka č.3 na odd. vodního hospodářství

Jak chráníte individuální zdroje tedy domovní studny do 30m v rámci nových vrtů?

Odpověď č.3

K povolení studní jako individuálního zásobování pitnou vodou je třeba vyjádření osoby s odbornou způsobilostí – hydrogeolog, kde je v závěru posouzeno, zda vybudováním vodního zdroje dojde k ovlivnění stávajících zdrojů.

*Pozn.: o kvalitě takovýchto posudků z naší zkušenosti hovoří i nedávný případ se sadaři, kde tendenci „opisování starších posudků“ jsem rozpoznal i já, a náš poradce z jejich hydrogeologa na jednání udělal „malého kluka“, že příště už nepřišel a sadaři si najali někoho jiného. Tady bych rád ocitoval názor jednoho hydrogeologa, že hydrogeologický posudek obvykle přebírá údaje z počáteční projektové dokumentace, což obvykle zopakuje i vrtař do své zprávy, čímž potom projektová dokumentace neodpovídá pozdějšímu zjištění kamerovou zkouškou vrtu, neboť projektová dokumentace byla vypracována tzv. od stolu mnohdy jen na základě dostupných dat na Internetu či kusých informací od investora, který ovšem např. studánky nepovažuje za důležité, přičemž studánku právě drží 1. izolátor, který v našem případě na Dobšíně je až v hloubce cca 7m a ČSN 75 5115 určuje pouze min. hloubku odtěsnění vrtu 3m. Ještě dnes se najdou OoZ, které tvrdí, i písemně, že ČSN 75 5115 není závazná a je jenom doporučující !?!*

Otázka č.4 na odd. vodního hospodářství

Kdo určuje, jaký typ vodoměru bude instalován u odběrů podzemní vody s vodoměrem?

Odpověď č.4

V jakých případech má oprávněný povinnost měřit odebrané množství vody, vychází z ustanovení §10 vodního zákona. Podrobnosti jsou stanoveny ve vyhlášce 20/2002 Sb., o způsobu a četnosti měření množství vody. Zajistit osazení měřícího zařízení je povinen oprávněný. Pravomoc kontrolovat dodržování ustanovení vodního zákona, přísluší v souladu s §110 vodního zákona, vodoprávním úřadům.

*Pozn.: kdyby úředník v tomto fakticky kontroloval, nekolovaly by skazky, že na konci měsíce je odečet nižší než na počátku téhož měsíce nebo že mají nepovolené studny. K tomu ovšem ještě patří zákon č.505/1990 o metrologii. Neméně důležitou roli hrají plomby na přírubách vodoměru. Tento zákon z roku 2002 nemá metodický pokyn, proto neexistuje plomba k přírubě vodního potrubí, a proto takové skazky jsou reálné. Máme to už dokonce potvrzeno v jednom zápise z jednání*

Otázka č.5 na odd. vodního hospodářství

Kdy jste naposledy uskutečnili/zajistili/požadovali/zkontrolovali (aby nedošlo zase na slovíčkaření) 3 nezávislé kontroly žádosti o povolení k odběru vody stran kvality provedení projektové dokumentace a souladu skutečného provedení výstroje vrtu s touto projektovou dokumentací (např. aby nedošlo k propojení kolektorů případně míra ovlivnění okolních studní hydrodynamickou zkouškou) svým/nezávislým subjektem (míněno fyzicky a ne „od stolu“, u kterých případů to bylo a byl-li odevzdán do spisu o tom pořízený příslušný protokol a jakého důvodu či na čí podnět jste tak učinili?

Odpověď č.5

Vámi popisované nezávislé kontroly nebyly provedeny nikdy.

Otázka č.6 na odd. vodního hospodářství

Kdo má na vašem úřadě kvalifikaci hydrogeologa a na jaké pozici pracuje?

Odpověď č.6

Taková osoba s kvalifikací hydrogeologa u nás nepracuje.

Odrazem tohoto průzkumu bylo i zjištění, že když jsme podávali připomínky, pracovala v náš neprospěch arogance/nevědomost úřední moci, jako např. v připomínkách jsem uváděl, že požadujeme přítomnost hydrogeologa po celou dobu vrtných prací – tedy dozor, tak úředník napsal:

Vrtné práce provede oprávněná firma za dohledu odborně způsobilé osoby (hydrogeologa), přičemž tento hydrogeolog bude identifikován ve zprávě o průběhu vrtných prací.

*Pozn.: V tomto případě se jednalo o hydrogeologický průzkumný vrt*

přestože geologický zákon 62/1988 §3 odst.(1)c říká

Geologické práce jsou oprávněny projektovat, provádět a vyhodnocovat pouze ty fyzické a právnické osoby, splňující podmínky stanovené právními předpisy (dále jen "organizace"), u nichž tyto práce řídí a za jejich výkon odpovídá fyzická osoba s osvědčením odborné způsobilosti geologické práce projektovat, provádět a vyhodnocovat (dále jen "odpovědný řešitel geologických prací").

*Pozn.: Když mám např. řídit auto, tak uchopím do rukou volant a řadící páku a ne že za volant posadím cvičenou opici a budu jí z lavičky v parku říkat, jak má jet. Když jsem před úředníkem vyjádřil naději, že příště napíše pod dozorem, tak mi odpověděl... "příště...si napíšeme co uznáme...."*

### **Kontrola vrtných prací 8.12.2019**

Tak ti z vás, kteří jsou elektrikáři a každé 3roky vykonají zkoušku z tzv. vyhlášky. 50, ví i o půlnoci, jaký je rozdíl mezi dozorem a dohledem, takže jsem při této kontrole nemohl důsledně požadovat zastavení prací z důvodu nepřítomnosti hydrogeologa.

Přestože cílem kontroly byla přítomnost hydrogeologa, nakonec jsem zjistil tyto závady:

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 1 | přítomnost hydrogeologa, jednalo se o hydrogeologický průzkumný vrt | - <u>nebyl</u>   |
| 2 | schválená projektová dokumentace-PD                                 | - <u>místo schválené PD mi byla předložena PD z žádosti o povolení</u>                 |
| 3 | vyhotovení smlouvy o dílo   | - <u>investor do protokolu sdělil, že mají ústní dohodu</u>                            |
| 4 | přítomnost stavebního deníku pro zápisy z kontrol                   | - <u>nebyl, proto jsem povolal policii</u>   |
| 5 | bezpečnost práce při vrtání   | - <u>přítomna pouze jedna osoba</u>  |
|   |   | - <u>obsluhy vrtné soupravy</u>  |
| 6 | kontrola zaměření okolních studní                                   | - <u>svědkyně z protějšího domu uvedla do protokolu policie, že k zaměření nedošlo</u> |

*Pozn.: u HGPV se nevydává tabulka Stavebního povolení*





- 1) Přítomnost hydrogeologického dozoru (nezaměňovat za dohled) po celou dobu prací na vrtané studni (§3 zákona o geologických pracích 62/1988 Sb., dosažitelnost schválené projektové dokumentace a dokumentu pro provozní záznamy a kontroly všeho typu.
- 2) Osoba, která provede/zastřešuje hydrogeologický dozor vypracuje skutečný geologický profil vrtu a tento dokument, včetně dosažené kvalifikace hydrogeologa, bude do spisu přiložen (§121 a §122 183/2006 Stavební zákon) a bude tak sloužit pro případnou kontrolu vystrojení vrtu karotážním měřením (míněno autorizovaná projektová dokumentace skutečného provedení, nikoliv jen informativním/neoficiálním sdělením, že na původně předložené projektové dokumentaci se nic nezměnilo).
- 3) Na základě vrtných prací bude podrobně popsán kolektor/y/, ze kterého bude voda odebírána. Kvalitu mezikolektorové izolační vrstvy je třeba dodatečně ověřit karotážním měřením např. na vertikální proudění tj. dle ČSN 755115 odst. 5.3.5.1 funkčně prokazatelným způsobem, která je závazná dle §17 (3) vyhlášky č. 590/2002 Sb. o technických požadavcích pro vodní díla a protokol o měření přiložit do spisu na odd. vodního hospodářství. Argumentace dle §6 odst.2 zákona 500/2004 Sb. správního řádu není na místě s ohledem na §23 a §23a 254/2001 Sb. vodního zákona, protože co šetříte „dnes“ investorovi, „zítra“ musí vynaložit soused, aby se domohl svého práva §29 odst.2 254/2001 Sb. plus princip předběžné opatrnosti neboť platí §110 odst. (1) 254/2001 Sb.

V případě, že vrtaná studna zastihuje více zvodněných kolektorů podzemní vody, musí být kolektor, který není určen k využití, zatěsněn v celé své mocnosti s přesahem minimálně 1 m do podložního izolátoru s tím, že tloušťka tohoto těsnění musí být minimálně 30 mm, pokud se nejedná o případ těsnění v etáži 3 m, resp. 5 m od povrchu terénu, kde je předepsána tloušťka 50 mm.

- 4) Projektová dokumentace skutečného provedení bude doplněna o okolní zdroje, které byly v průběhu prací sledovány na pokles výšky hladiny, aby se mohlo včas reagovat na případné změny v jejich úrovni viz. odst. 4.3.9 či 5.3.6.3 ČSN 75 5115 (odst. 20 ČSN 73 6614).  
Před zahájením vrtných prací a po jejich skončení byly komisionálním způsobem zaměřeny, do protokolu uvedeny a do spisu na odd. vodního hospodářství přiloženy, studny z blízkého okolí v odpovídajícím vzorku různorodosti, především studna obecní/je-li, odst.4.3.9 ČSN 75 5115 (tj. místo přibližně v metrech n.m., parcela č... k.ú., hloubka, výška hladiny, typ studny, její průměr, přibližný rok stavby, čj. Rozhodnutí o povolení k odběru podzemní vody, datum, jméno a podpis vlastníka, protokol o měření bude označen příslušným podpisem a kulatým razítkem hydrogeologa). Bude-li hydrogeolog považovat za nutné zaměřit studnu, ke které vlastník zabránil v přístupu, k získání potřebných údajů pak bude spolupracovat obec případně odd. vodního hospodářství.
- 5) Aby byla provedena hydrodynamická (jak čerpací tak stoupací s četností měření minimálně 5 min., zkouška min. 3 hod., stoupací min. 3 hod., čerpané množství min. 0,2 l/s) zkouška se zaměřením na míru vlivu nového vrtu na okolní studny s tím, že bude jasně hydrodynamickou zkouškou prokázáno, zda dotčené studny, zdroje vody vzájemně komunikují či nikoliv a do jaké míry (ČSN 73 6614 odst. 54).

Pozn.: Datum provedení čerpací zkoušky bude s účastníky předem dohodnuto a odsouhlaseno, ledažeba s hydrodynamickou zkouškou vlastník vysloveně písemně nesouhlasil.

Projekt hydrodynamické zkoušky bude účastníkům a Občanskému spolku zaslán se 14denním předstihem a celá hydrodynamická zkouška bude provedena komisionálním způsobem mj. na základě odst. 4.3.9 ČSN 755115 (závažnost viz výše) a protokol (ČSN 73 6614 odst. 87) bude založen do spisu na odd. VH MnHr (čerpací zkoušky se řídí podle ČSN 73 6614 především čl. 12,20,78 a čl. 87).

**projektant ze zákona určuje pouze jakým způsobem hydrodynamická zkouška vlivu na okolní studny proběhne ! ČSN 73 6614 kap. III odst. 18**

- 6) Pokud budou zastiženy dva kolektory, doporučujeme požadovat protokol o funkčně průkazném potvrzení, o který kolektor se jedná (např. rozbor vody na mineralizaci, karotáž apod.). Praxe totiž ukazuje, že za „stržení pramene“ do okolních studní mohou většinou nedaleké hlubinné vrty nad 30m s nedokonalou hydroizolační vrstvou.

- 7) Vzhledem k tomu, že současné „sucho“ se v odborných kruzích už pojmenovává jenom jako „hypotetické sucho“ tj. sucho, které je zapříčiněno nekvalifikovaným přetěžováním přírodních zdrojů a v nemalé míře i za přispění nezodpovědných vrtařů především pak těch, při jejichž činnosti není účasten hydrogeologický dozor (nezaměňovat s dohledem), důrazně investorovi doporučujeme, aby si důsledně fotograficky (nejlépe ve formátu .jpg s informací GPS a datem s časem pořízení) zdokumentoval průběh vrtných prací, a nenechat se odbýt tvrzením, že to je uvedeno v projektové dokumentaci, především v těchto bodech:
- vytěžené jádro/horninový materiál z vrtu nejlépe po etapách jednotlivých fází vrtání
  - zárubnice nejlépe s identifikačním popisem
  - použité materiály instalované do vrtu s identifikačním popisem
  - množství prázdných pytlů z použitých materiálů nejlépe s čitelným identifikačním popisem
  - časový postup jednotlivých činností během prací
  - podobný postup doporučujeme praktikovat i při příp. likvidaci vrtu tj. především použité materiály a po nich prázdné pytle s čitelným identifikačním číslem, protože ne vždy k zasypání je vhodný vytěžený materiál viz projektová dokumentace (369/2004 Sb. §5(2)e), 22/1989 Sb. §203 odst. (1).

Bude to prokazatelný dokument, který posléze může napomoci při vymáhání záručních a pozáručních závad a nedostatků (např. použité nekvalitní/necertifikované materiály jak výstroje vrtu tak i jeho obsypu a izolace) ovšem za předpokladu, že investor uzavřel s vrtařem právoplatnou smlouvu. Současná praxe je totiž taková, při které nezodpovědní vrtaři spoléhají na to, že „do vrtu se nevidí“ a „co oko nevidí, to srdce nebolí“ a obtížně se pak dokazuje. Jsou sice metody karotážního měření, které takovouto zpětnou dokumentační činnost dovedou, ale nejsou zrovna levné a důkazní břemeno nese stěžovatel a následky negativních důsledků nese vlastník díla na základě žaloby podle §29 odst. 2 vodního zákona! Z běžného života známe, že většina zakoupeného zboží má v sobě zabudovaná tzv. „kurvítka“ což není nic jiného, než nevhodně použitý časově nestabilní materiál (viz technologie materiálů), která se „aktivují“ vždy až po skončení záruční doby. A v případě špatně použitého materiálu na utěsnění kolektoru může dojít po čase ke ztrátě vody v okolních studnách, někdy až i do vzdálenosti stovek metrů. Může dojít i k průsaku povrchové vody z intenzivně obhospodařovaných okolních polí a zamořit tak okolní studny na stejném vodním kolektoru případně k odtoku vody z vrchního kolektoru do spodního kolektoru. Tedy ne vždy se vyplatí co nejvíce vody za každou cenu. Při použití nestandardních materiálů může dojít vlivem tlaku v hornině k deformaci zárubnice, čímž dojde ke znemožnění opětovného vytažení čerpadla. Též riskantní je i varianta perforace úhlovou bruskou bez začištění řezů.

- Pokud je vrтанá studna hlubší než 30m, je třeba do spisu doložit časově platná oprávnění a osvědčení o odborné způsobilosti pro provádění činností báňským způsobem vrtaře i projektanta.
- Občanský spolek bude informován o datumu a hodině zahájení vrtných prací, komisionálního zaměřování studní a funkčně prokazatelného měření kvality provedení odizolování vodního kolektoru/ů vždy v min. 3denním předstihu nejlépe SMS zprávou na tel. č. 724 324 157 p. Reiter.
- Občanský spolek požaduje být informován ve 14ti denním předstihu před vydáním závěrečného souhlasu/kontrolní prohlídkou, jakým způsobem byly zpracovány jeho připomínky/podmínky rozhodnutí.
- Požadujeme, aby povolení k množství odběru vycházelo především z požadavku §23a (1)b)2 vodního zákona k zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod bez možnosti ohrožení okolních přírodních zdrojů, tedy až potom z požadavku na spotřebu investora a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že když puklinový sběrač ztratí vodu, může dojít k jeho zborcení/ucpání a tím ke ztrátě schopnosti akumulovat a vést vodu.
- Od dodavatele požadovat projektovou dokumentaci skutečného provedení §121 (1) 183/2006 Sb., příloha č.14 vyhlášky o dokumentaci staveb 499/2006 Sb. (resp. písemné potvrzení, že jde o projektovou dokumentaci skutečného provedení, protože hydrogeologický posudek obvykle opakuje údaje z počáteční projektové dokumentace, což obvykle dělá i vrtař do své zprávy čímž potom projektová dokumentace neodpovídá pozdějšímu zjištění kamerovou zkouškou vrtu, nejlépe se to pozná u parametru odizolování pod okrajem studny).
- Na základě skutečného geologického profilu vrtu odd. vodního hospodářství stanoví max. hloubku dna okolních studní v m n.m.



- 8) V rámci stavby sledovat okolní studny a do spisu, vedeném na odd. vodního hospodářství, doložit o tom protokol.

## Závěr:

Za velký úspěch našeho spolku považuji, že jsme dokázali s pomocí našeho poradce tzv. „zacvičit“ s jednou sadařskou společností v našem „rajonu“ (kruh o poloměru 6km od Dobšína u Sobotky) a čekají nás další. A víte proč? Protože jim začíná končit 10letý povolený cyklus k odběru podzemní vody. Proto musí na příslušné VH podat novou žádost o prolongaci povolení, načež se otevře nové účastnické řízení a úředník v.ú. je toto povinen našemu spolku oznámit na základě naší opakované jednorozhodčí žádosti. Zde mohu stran kuloárových řečí potvrdit, že není šprochu, aby nebylo pravdy trochu jako např. jednou jeden vyprávěl, že koncem měsíce dělal odečet vodoměru a ... tj., že jejich skutečné odběry neodpovídají odběrům nahlašovaným.

Jako za další projev „nedůslednosti“ úředníka je např. jeho chování na jednání, ve kterém se ukázalo, že žadatel již několik let používá hydrogeologický průzkumný vrt k neměřenému odběru vody a pak se divíme, že správci povodí potom nevychází počty a důvod spatřují v nadměrném čerpání vody do soukromých bazénů a státní úředník začne vymýšlet opatření na omezení spotřeby vody jednotlivců, protože oni jsou ti, o kterých se ví, že odběry neměří a mají „velké“ bazény, či v létě moc zalévají zahrádku. Zde bych chtěl podotknout, že „naši“ sadaři po celý r.2018 zavlažovali své ovocné stromy a pak ovoce nechali na stromech spadat a do TV vyhlásili, že se jim to nevyplatilo sklídit. Rád bych ještě viděl tu frontu na dotace za zmařenou investici a pro jaké PENNY skutečně ta jablka dodávají. Jestli v ČR nebo jinde.

*Pozn.: když jsem si povídal s vlastníky takovýchto soukromých „velkých“ bazénů jak to dělají s vodou, unisono říkali, že vodu ani na zimu nevypouští, ale filtry čistí*

Ale o vodoměrech až příště, protože to je na samostatnou kapitolu. U měřených individuálních odběrů to bohužel nefunguje tak, jak to pociťujeme, když odebíráme vodu z veřejného vodovodu, který je spravován třeba společností vodovody a kanalizace a v bytové šachtě na záchodě máme zaplombovaný vodoměr i k přírubě.

A proč to děláme? Protože se připravujeme na den D, kdy budeme moci podat hromadnou žalobu na základě §29 odst.(2) vodního zákona na náhradu škody. Anebo trestní oznámení na úředníka podle §220, §228 a §329 Trestního zákona.

## **NECHŤ TENTO PŘÍBĚH JE MOTIVACÍ PRO DALŠÍ NOVĚ VZNIKAJÍCÍ SPOLKY K TÉTO PROBLEMATICE a slouží k zamyšlení,**

- A. Jestli už několikrát proklamovaná „odbornost“ úředníka odd. vodního hospodářství, který se má starat o podzemní vody státu s péčí řádného hospodáře, je k faktickému prospěchu ochrany přírody a vodních zdrojů ve veřejném zájmu místního obyvatelstva, především pak vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou §29 odst. (1) zákona 254/2001 Sb., (míněna též ochrana individuálních zdrojů pitné vody u kopaných studní do 30m a studánek).
- B. Do jaké míry jsou dodavatelé staveb vrtaných studní prověřeni či prověřováni na kvalitu odvedené práce.

*Pozn.: stále opakují, že kulaté razítko OOO není zárukou kvality práce odvedené zhotovitelem, přestože v právním státě se zákony mají dodržovat, aniž by se musely připomínat!*

Konec